TÜRKİYE YELKEN FEDERASYONU
2016 / 01
TEMYİZ KURULU KARARI

KONU: Muğla İli Yelken İl.Temsilciliğinin, Türkiye Yelken Federasyonunca onaylanmış 2016 yılı programında yer alan ve 28.02.2016 tarihinde Muğla İli, Bodrum parkurunda, Bodrum Açıkdeniz Yarış Kulübü tarafından düzenlenmiş, Temyize açık, CFM- BAYK Kış Trofesi 3. ayak 3. Yarış sonrasında , ESER İNCE'nin sorumlu kişisi olduğu(Kaptanı) COQUETTE teknesinin (Borda No 36), MUSTAFA DUMAN'ın sorumlu kişisi olduğu SUNSHINE(Borda No 26)), teknesine vermiş olduğu Protesto Talebi'ne bağlı olarak, Protesto Kurulunun Kararına, ESER İNCE tarafından yapılan Temyiz başvurusunun görüşülmesi.

DURUŞMA TARİHİ : 05 Mayıs 2016 Perşembe, saat 13:00

A. GİRİŞ :

1) Bodrum Açıkdeniz Yarış Kulübü tarafından organize edilen CFM- BAYK Kış Trofesi Üçüncü Ayak Yat Yarışları, Muğla İli, Bodrum İlçesinde, TYF MHK tarafından görevlendirilen Yarış Kurulunca , Temyize açık olarak 27-28 Şubat 2016 günlerinde icra edilmiştir.
2) 28.02.2016 günü yapılan yarışla ilgili olarak ESER İNCE (COQUETTE) teknesi, MUSTAFA DUMAN (SUNSHINE) teknesine, 3.Ayak 3. Start işleminden sonra kural ihlali yaptığı gerekçesiyle Protesto vermiş ve bu protestoyu zaman limiti içinde Yarış Ofisine teslim etmiştir.(16:19)
3) Bu yarışın Protesto Kurulu, SEDAT TEMELLİ (Bşk),.ZİYA ERGÜN,EROL TAŞBAŞLI ve AYBERK OLCAY' dan oluşmuştur.
4) Protesto Kurulu 28.02.2016 günü verilen Protesto Talebini aynı gün görüşmüş ve karar'a bağlamıştır. (18:00)
5) Protesto Kurulu, 3 numaralı Protesto ile ilgili olarak,"Protestonun geçersiz olduğu kanaati sonucuna varmış" ve bu nedenle mezkür protestoyu RED etmiştir.
6) COQUETTE teknesi sorumlu kişisi ESER İNCE 10 Mart 2016 tarihli bir dilekçe ile Türkiye Yelken Federasyonu/İstanbul adresine başvurarak, Protesto Kurulunun Kararının temyizini talep etmiştir.
   10 Mart 2016 tarihinde Federasyon Ofisine ulaşan başvuru, Başkanlıkça MHK Başkanlığına intikal ettirilmiştir.
7) Merkez Hakem Kurulu, yaptığı toplantıda konuyu ele alarak, Temyiz Kurulu'nun Yalçın Gürkan (Başkan), Atilla Erardağ (Üye) ve Şener Ergünsu (Üye)' ten oluşturulmasına karar vermiştir.
8) Dosya mündericatını teslim alan Temyiz Kurulu, 2016-1 sayılı Temyiz başvurusu ile ilgili olarak tüm taraflara 19 Mart 2016 tarihinde bir yazı göndererek ek delil, bilgi,, belge ve yorumlarını (eğer varsa), Temyiz Kuruluna verebilmeleri için 5 Nisan 2016 tarihine kadar süre bildirmiştir. Aynı mesajla, Kurul Karar Duruşmasının 12 Nisan 2016 Salı günü yapılacağı ve bu duruşmaya tarafların katılmayacağı hususunu da duyurmuştur.
9) SUNSHINE teknesi sorumlu kişisi MUSTAFA DUMAN 14 Nisan 2016 tarihli mesajıyla Temyiz Kurulu ek savunma, bilgi ve belge talep tebligatının kendisine ulaşmadığını ifade etmiştir.
10) Yapılan araştırmada, Temyiz kurulunun 9. Maddede zikredilen tebligatının SUNSHINE teknesi sorumlu kişisi MUSTAFA DUMAN'a "sekreterial" bir hata sonucu ulaşmadığı tesbit edilmekle, Temyiz Kurulunca verilen 12 Nisan 2016 tarih ve 2016-1 sayılı KARAR askıya alınarak, keyfiyet taraflara yazılı olarak duyurulmuş ve

MUSTAFA DUMAN'a 2 Mayıs 2016 tarihine kadar ek bilgi, belge, delil sunma süresi tanınmıştır.

11) SUNSHINE teknesi sorumlu kişisi MUSTAFA DUMAN 25 Nisan 2016 tarihinde gönderdiği e-mail mesajı ile ek bilgi, belge ve delillerini Temyiz Kuruluna sunmuştur.

12) Ayrıca COQUETTE teknesi sorumlu kişisi ESER İNCE, 2 Mayıs 2016 tarihli bir dilekçeyi açıklayıcı mahiyette olmak üzere Temyiz Kuruluna sunmuş ve konu ile ilgili ilave bazı detaylar bildirmiştir.Bildirim süresi açısından Kurula ulaştığında süre dışı olduğundan değerlendirmeye alınmayan bu dilekçe, konunun daha sonraki aşamalarında kullanabilir mülahazası ile TYF ye verilecek Temyiz dosyasına konmuştur.

B. TOPLANTIDA TESPİT EDİLEN GERÇEKLER

1) COQUETTE teknesi ile SUNSHINE tekneleri sorumlu kişileri, olayı tamamen zıt ifadelerle tanımlamışlardır. Kurallar yönünden bakıldığında iki farklı durum ortaya çıkmaktadır. Olayda çözücü ifade olabilecek tanık tekne EOLOS mürettebatının ifadesine başvurulmamıştır. Protesto Kurulu uygulaması açısından önemli Usul Eksikliği söz konusudur.
2) Protesto Kurulu duruşmayı açmış ve SUNSHINE gıyabında görüşmüş, ancak daha sonra haber verme yöntemiyle gelen SUNSHINE mevcudiyetinde duruşma yeniden görüşülmüştür.Uygulama usul dışıdır. Protesto Kurulu Form üzerinde protestonun geçerliliğini işaret etmiş ancak Kararında GEÇERSİZ addetmiştir. Bu da önemli bir uygulama hatasıdır. Geçersiz olan protestonun hiç görüşülmemesi gerekirdi.
3) MUSTAFA DUMAN'ın dilekçesinde bazı hususlar RRS ile ters düşmektedir: şöyleki:
   a) Kural 69 uygulaması sporcuların birbirine uygulayamıyacakları, Protesto Kurulunca ayrı bir prosedüre tabi olarak yapılan bir uygulamadır " posteriori" sonradan uygulanmaz.
   b) RRS Madde 75.1 gereğince Temyiz duruşmalarında taraflar bulunmazlar, yani hukuk deyimiyle duruşmalar murafaalı değildir.
   c) Temyiz kararlarının kesinliliği RRS Madde 71.4 uyarıncadır.
   Kurul dilekçe sonrasında bu hususların açıklanması gereğini duymuştuır.

C) KARAR :

MİLLİ OTORİTE TÜRKİYE YELKEN FEDERASYONU'NUN VERMİŞ OLDUĞU YETKİ İLE ONUN ADINA HAREKET EDEN TEMYİZ KURULUNCA, YUKARIDA DETAYLI OLARAK BELİRTİLEN HUSUSLAR MUVACEHESİNDE, TEMYİZ KURULUNUN TESPİT ETTİĞİ GERÇEKLER KAPSAMINDA : CFM-BAYK KIŞ TROFESİ III AYAK 3.YARIŞ SONRASINDA GÖRÜŞÜLEN 3 NUMARALI PROTESTO KARARININ İPTALİNE; TARAFLARDAN ELDE EDİLEN BULGULARIN AKSİ YÖNDE VE KARARI DEĞİŞTİREBİLECEK NİTELİKTE OLMALARI HASEBİYLE, BELİRTİLEN EOLOS TEKNESİNİN TANIK OLARAK DİNLENMESİNİN DE SAĞLANARAK, RRS 71.2 MADDESİNE UYGUN OLARAK, GÖREV YAPAN MEVCUT PROTESTO KURULUNUN EK DELİL SÜRESİNDE KARARINDA ISRARCI OLACAĞINI BİLDİRMESİNİN İHSASI REY NİTELİĞİNDE OLMASI NEDENİYLE,ATANACAK YENİ BİR PROTESTO KURULUNCA DURUŞMANIN YENİDEN YAPILMASI HUSUSUNDA OY BİRLİĞİ İLE KARAR VERİLMİŞTİR.

TEMYİZ KURULU ÜYELERİ

Başkan	**Üye**	**Üye**
Yalçın Gürkan	**Atilla Erardağ**	**Şener Ergünsu**
ISAF International Judge	**Milli Hakem**	**Milli Hakem**

05 Mayıs 2016