TÜRKİYE YELKEN FEDERASYONU
2016 / 02
TEMYİZ KURULU KARARI

KONU: Muğla İli Yelken İl Temsilciliğinin, Türkiye Yelken Federasyonunca onaylanmış 2016 yılı programında yer alan ve 12.03.2016 tarihinde Muğla İli, Bodrum parkurunda, Bodrum Açıkdeniz Yarış Kulübü tarafından düzenlenmiş, Temyize açık, Dragon İlkbahar Kupası III. ayak 2. Yarış sonrasında , ERDEM AĞAR'ın (TUR 42), ARKUN DEMİRCAN (TUR 52) teknesine vermiş olduğu protesto ve ARKUN DEMİRCAN (TUR 52) nin ERDEM AĞAN (TUR 42) ye vermiş olduğu karşı protestonun görüşülmesi sonucunda, Protesto Kurulunun Kararına, ERDEM AĞAR (TUR 42) tarafından yapılan Temyiz başvurusunun görüşülmesi.

DURUŞMA TARİHİ : 21 Nisan 2016 Perşembe, saat 13:00

A. GİRİŞ :

1) Bodrum Açıkdeniz Yarış Kulübü tarafından organize edilen DRAGON İLKBAHAR SERİSİ III. Ayak yarışları, Muğla İli, Bodrum İlçesinde, TYF Muğla İl Yelken Temsilciliği tarafından görevlendirilen Yarış Kurulunca , Temyize açık olarak 12-13 Mart 2016 günlerinde icra edilmiştir.

2) 12.03.2016 günü yapılan 2. Yarış sonunda ERDEM AĞAN (TUR 42) kural ihlali yaptığı gerekçesiyle ARKUN DEMİRCAN'a (TUR 52) Protesto vermiş ve bu protestoyu zaman limiti içinde Yarış Ofisine teslim etmiştir.(Saat 16.47 Protesto no:3))

3) 12.03.2016günü yapılan 2..Yarış sonunda ARKUN DEMİRCAN (TUR 52) kural ihlali yaptığı gerekçesiyle ERDEM AĞAN'a (TUR 42) karşı Protesto vermiş ve bu protestoyu zaman limiti içinde Yarış Ofisine teslim etmiştir.(Saat17.04 Protesto no:4)

4) Bu yarışın Protesto Kurulu, ATİLLA OKTÜRK (Bşk),.DİLEK MALATYALI ve ,EROL TAŞBAŞLI 'dan oluşmuştur.

5) Protesto Kurulu 12.03.2016 günü verilen 3 ve 4 no.lu Protestolar, her ne kadar Protesto Formu üzerinde ilgili meşruhat bulunmamasına rağmen, müşterek karar saatinden her iki protestonun birlikte görüşüldüğü Temyiz Kurulunca değerlendirilmiştir Bu şekilde taleblerini birleştirilen protestolar, aynı gün görüşülmüş ve karar'a bağlamıştır. (19.46)

6) Protesto Kurulu, 3 numaralı Protesto ile ilgili olarak,ERDEM AĞAN (TUR 42) nin protestosunu red etmiş, 4 no.lu protesto kararında ise ERDEM AĞAN (TUR 42) yi DSQ ile cezalandırmıştır..

7) ERDEM AĞAN (TUR 42) 25.03.2016 tarihli bir dilekçe ile Türkiye Yelken Federasyonu/İstanbul adresine başvurarak Protesto Kurulunun Kararının temyizini talep etmiştir.
29 Mart 2016 tarihinde Federasyon Ofisine ulaşan başvuru, Başkanlıkça MHK Başkanlığına intikal ettirilmiştir.

8) Merkez Hakem Kurulu, yaptığı toplantıda konuyu ele alarak, Temyiz Kurulu'nun Yalçın Gürkan (Başkan), Atilla Erardağ (Üye) ve Şener Ergünsu (Üye)' ten

oluşturulmasına karar vermiştir.

9) Dosya mündericatını teslim alan Temyiz Kurulu, 2016-2 sayılı Temyiz başvurusu ile ilgili olarak tüm taraflara 30 Mart 2016 tarihinde bir yazı göndererek ek delil, bilgi,, belge ve yorumlarını (eğer varsa), Temyiz Kuruluna verebilmeleri için 14 Nisan 2016 tarihine kadar süre bildirmiştir. Aynı mesajla, Kurul Karar Duruşmasının 21 Nisan 2016 Perşembe günü yapılacağı ve bu duruşmaya tarafların katılmayacağı hususunu da duyurmuştur.

10) 12 Nisan 2016 tarihine kadar taraflar, Temyiz Kuruluna ek bilgi ve fotoğrafları delil olarak sunmuşlardır.

B) TOPLANTIDA TESPİT EDİLEN GERÇEKLER

1) TUR 42 ve TUR 52 tekneleri her ikisi de kapatmalı sancak kontra olarak 1 numaralı orsa şamandırasına çok yakın seyrederler.

2) Çizilen krokilerde çok açık olmamasına rağmen tesbit ve ifadelerden, TUR 52 nin rüzgar üzerinde sancak kontrada paralel, kapatmalı seyreden TUR 49 teknesi mevcuttur.

3) Protesto Kurulunca, protesto formu üzerinde bir meşruhat konmamasına rağmen, karar saatlerinin çok yakın olması, 3 ve 4 numaralı protestoların beraberce görüşüldüğü Temyiz Kurulunca değerlendirilmiştir.

4) Görüşülen 4 numaralı protestoda, çizimlerde ve metinlerde belirtilmesine rağmen, Kural 10 ve 13 ihlali iddiası Protesto Kurulunca hiç değerlendirilmemiştir.

5) 3 ve 4 numaralı protesto metinlerinden ve bilahare sunulan ek delillerden anlaşıldığı üzere:

a) Kapatmalı sancak kontra yol ve yer verme mükellefiyeti öncelikle TUR 52 de ve dolaylı olarak TUR 49 dadır.

b) Ancak TUR 42, bunu yapmak yerine şamandırayı tutabilmek amaçlı tekneyi sıkmış,orsalamış, muvaffak olamıyacağını anlayınca, önce rüzgara baş vermiş ve bilahare iskele kontraya dönme hamlesi yapmıştır.

c) Kurallar gereğince, orsa seyrinde tekneler zonda dahi olsalar Kural 18 uygulanmaz.

d) TUR 42 Kural 13'ü ihlal etmiştir.

e) Manevra sonucunda TUR 42 ve TUR 52 tekneleri çatışmıştır. İfadelerden TUR 52'nin rüzgar bayrağı TUR 42'nin şeytan çarmıhına kalmıştır.

6) Protesto Kurulu bu gerçeği değerlendirerek 4 numaralı Protesto kararında DSQ kararını Kural 13 nedeniyle vermeli idi.

7) Olay esnasında teknelerin arasında ciddi bir hasara yol açmayan bir temas olduğu tarafların ifadelerinden ve ilgili metinlerden de anlaşılmaktadır, yol ve yer hakkı sonucunda bir temas vukuunda kesinlikle teknelerden birinin sorumlu olması gerekir.

8) Burada sorumluluk TUR 42 teknesinde kalmaktadır.

9) RRS Kural 14 ancak ağır ihlal durumunda tek başına kullanılabilen bir maddedir.Olayda diğer tekneyi yarışı bitirmesine ve değerinden önemli ölçüde kaybetmesine yol açacak bir hasar söz konusu değildir. Bu nedenle 4 numaralı Protesto Kararı uygulamasıda kurallar yönünden bakıldığında da yanlıştır.

C) KARAR :

MİLLİ OTORİTE TÜRKİYE YELKEN FEDERASYONU'NUN VERMİŞ OLDUĞU YETKİ İLE ONUN ADINA HAREKET EDEN TEMYİZ KURULUNCA, YUKARIDA DETAYLI OLARAK BELİRTİLEN HUSUSLAR MUVACEHESİNDE, TEMYİZ KURULUNUN TESPİT ETTİĞİ GERÇEKLER KAPSAMINDA 3 ve 4 NUMARALI PROTESTOLAR MÜŞTEREK OLARAK ELE ALINDIĞINDA: TUR 42 TEKNESİNİN, BAYK TARAFINDAN ORGANİZE EDİLEN DRAGON KIŞ TROFESİ III AYAK, 2. YARIŞINDA RRS 13 ve 14 GEREĞİNCE DİSKALİFİYE EDİLMESİNE; BU ŞEKİLDE 3 VE 4 NUMARALI PROTESTO KARARLARININ ONANMASINA, OY BİRLİĞİ İLE KARAR VERİLMİŞTİR.

TEMYİZ KURULU ÜYELERİ

Başkan Yalçın Gürkan ISAF International Judge	Üye Atilla Erardağ Milli Hakem	Üye Şener Ergünsu Milli Hakem

21 Nisan 2016